**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-09 от 21 февраля 2023г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.М.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

12.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.М.А. в отношении адвоката М.М.Б., имеющей регистрационный номер …. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, он является обвиняемым по уголовному делу, находящемуся в производстве СУ СК по Л. району г. К. 17.06.2022 г. адвокат была приглашена следователем для защиты заявителя. В ордере адвоката отсутствует номер, присвоенный в АРП КИС АР, что позволяет заявителю сделать вывод о нарушении адвокатом установленного порядка распределения дел по назначению.

17.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 15-11/22.

03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3958 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

2.

21.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.М.А. в отношении адвоката М.М.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, он является обвиняемым по уголовному делу, находящемуся в производстве СУ СК по Л. району г. К. 17.06.2022 г. адвокат была приглашена следователем для защиты заявителя. Адвокат сказала, что следователь всегда её приглашает, когда нужно «развалить» дело и если он будет работать с ней, то дело будет прекращено. Адвокат вела себя пассивно, все ходатайства и жалобы заявитель составлял самостоятельно, адвокат его не консультировала. Адвокат не вела адвокатского досье, отказалась составлять ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении заявителя, что подтверждается перепиской. Адвокат ознакомилась с 1 томом уголовного дела за 1 час, со 2 и 3 томами (заявитель не указывает) с вещественными доказательствами не ознакомилась. Не сообщила заявителю о своем переводе в АПМО.

26.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 16-11/22.

03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3959 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

29.11.2022г. с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 15-11/22 и № 16-11/22 в отношении адвоката М.М.Б. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

29.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражал против жалоб, поддержала доводы письменных объяснений. Адвокатом представлено письмо СУ СК России по К. области о том, что в системе АРП КИС АР часто случаются сбои из-за чего следователь не могла связаться с представителями АПКР, в то время как И.М.А. уже находился в СО и ожидал проведения с ним следственных действий. Первым адвокатом, который ответил на телефонный звонок следователя была М.М.Б., которая согласилась на участие в деле. Перед началом следственных действий И.М.А. был проконсультирован, согласился на её участие в деле, поскольку был проконсультирован конфиденциально. Адвокат участвовала в защите И.М.А. с 17.06.2022 г. по 12.09.2022 г. И.М.А. 12.09.2022 г. заявил ходатайство о раздельном с защитником ознакомлении с материалами дела. В тот же день в 16.00 адвокат принесла следователю ходатайство о невозможности дальнейшего участия в деле. Также адвокатом представлена положительная характеристика на неё, подписанная Председателем Президиума НО К. областная коллегия адвокатов.

29.11.2022г. рассмотрение объединенного дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено для направления запроса в АП К. области по вопросу наличия (отсутствия) сбоя в работе системы КИС АР 17.06.2022 г.

08.12.2022г. в АПМО поступил ответ на запрос за подписью Президента АП К. области К.М.Н., согласно которому сбоев в работе системы КИС АР в указанное время не было, требования о выделении защитника директивно не распределялись.

20.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, пояснила, что она давно знакома со следователем, хотела ей помочь, поскольку заявитель уже был доставлен для производства следственных действий.

20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.М.Б. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 и 4 ст. 8, пп. 1 и 9 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.М.А., выразившемся в том, что адвокат:

* приняла поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ в обход установленного порядка, непосредственно от следователя;
* в ходе осуществления защиты вела себя пассивно, ходатайств не заявляла;
* не вела адвокатское производство (адвокатское досье) при осуществлении защиты заявителя;
* заведомо зная о прекращении членства в АП К. области, начала выполнение требований ст. 217 УПК РФ.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что система автоматизированного распределения поручений по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда функционировала со сбоями, а отступление от правил осуществления защиты в уголовном судопроизводстве было согласовано с подзащитным и допущено специально в интересах заявителя.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Ссылка адвоката на сбои в системе автоматизированной системы распределения поручений опровергается справкой региональной палаты. Довод о том, что установленные квалификационной комиссией нарушения были специально согласованы с подзащитным, не согласуется с фактом подачи рассматриваемых жалоб на действия адвоката, и не может быть принят в силу требований п.1 ст.10 КПЭА, запрещающего нарушать требования закона и следовать неправомерным указаниям доверителя.

В нарушение требований п.4) ст.8 КПЭА адвокатом не представлено материалов адвокатского производства, подтверждающих существо оказанной заявителю юридической помощи и соответствие действий адвоката требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 и 4 ст. 8, пп. 1 и 9 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.М.А., выразившемся в том, что адвокат:

* приняла поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ в обход установленного порядка, непосредственно от следователя;
* в ходе осуществления защиты вела себя пассивно, ходатайств не заявляла;
* не вела адвокатское производство (адвокатское досье) при осуществлении защиты заявителя;
* заведомо зная о прекращении членства в АП К. области, начала выполнение требований ст. 217 УПК РФ.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.М.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов